1. はじめに

河口砂洲におけるフラッシュ現象とは,洪水など の大流量によって砂洲が沖へ流される現象である. 治水安全上,フラッシュ現象の動態を把握すること は非常に意義があることだと考えられる.とくにフ ラッシュ現象とは短期的に起こる現象であり,観測 での動態の把握が困難である.そのため数値計算に よるシミュレーションが一般的に行われている.

平成 16 年の中越水害は,阿賀野川において河川流 量 7000m³/s を越える大流量を記録した.本研究で はその洪水を対象とし,以前までの実地形を用いた 平面 2 次元の数値計算によるシミュレーションモデ ルを大流量に対応させると同時に,阿賀野川河口域 の砂洲のフラッシュの動態をより正確に再現するこ とを目的とした.

2.研究概要

(1)基礎方程式

河川の流れを平面 2 次元として表現するために連 続式,運動方程式として以下のものを使用する.こ の方程式を河川の形状に応じた一般曲線座標に変換 し,有限堆積法により離散化している.またか小変 動には関根,岩垣の掃流砂および浮遊砂の理論を用 いた.式(4)に浮遊砂の拡散方程式を示す.掃流砂と 浮遊砂の理論から求められた掃流砂量,基準面濃度, 砂の巻き上げ速度を式(5)に示す土砂の連続式に代 入することで地形変動を表した.

$$\frac{\partial h}{\partial t} + \frac{\partial M}{\partial x} + \frac{\partial N}{\partial y} = 0 \tag{1}$$

$$\frac{\partial M}{\partial t} + \frac{\partial u M}{\partial x} + \frac{\partial v M}{\partial y}$$

$$= -gh \frac{\partial z_s}{\partial x} - \frac{\tau_{bx}}{\rho} + \frac{\partial}{\partial x} \left(-\overline{u'^2}h \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(-\overline{u'v'}h \right)$$
(2)

$$\frac{\partial N}{\partial t} + \frac{\partial u N}{\partial x} + \frac{\partial v N}{\partial y}$$

$$= -gh \frac{\partial z_s}{\partial y} - \frac{\tau_{by}}{\rho} + \frac{\partial}{\partial x} \left(-\overline{u'v'}h \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(-\overline{v'^2}h \right)$$
(3)

指導教官 細山田 得三

$$h\left(\frac{\partial c}{\partial t} + u\frac{\partial c}{\partial x} + v\frac{\partial c}{\partial y}\right) = -\frac{hw_0^2}{\varepsilon_{sz}}c + w_0E_s + \frac{\partial}{\partial x}\left(\varepsilon_{sx}\frac{\partial ch}{\partial x}\right) + \frac{\partial}{\partial y}\left(\varepsilon_{sy}\frac{\partial ch}{\partial y}\right)$$
(4)

$$(1 - \lambda)\frac{\partial}{\partial t} \left(\frac{z_{b}}{J}\right)$$

$$= -\left(\frac{\partial}{\partial \xi} \left(\frac{q_{Bx}}{J}\right) + \frac{\partial}{\partial \eta} \left(\frac{q_{By}}{J}\right)\right) + w_{0} \times (C_{a} - E_{s})$$
(5)

ここに,tは時間,x,yはデカルト座標系による空間 座標,,は一般座標系による空間座標,x,x, y,yは座標変換マトリクス、ノは座標変換ヤコビ アン,u,vはx,y方向の水深平均流速,U,Vは流速ベ クトルの反変成分,M,Nはx,y方向の流量,gは重 力加速度,hは水深, は水の密度,zsは基準面か らの水位,bx,byはx,y座標系の底面せん断応力成 分,-u^{'2},-u^{'y'},-v^{'2}はx,y座標系での水深平均 レイノルズ応力,cは土砂の濃度の水深方向平均, woは砂粒子の最終沈降速度,sz,syはそれぞれz 方向,y方向の砂の拡散係数,Zbは河床高,は砂 の空隙率,q_{Bx},q_{By}はx,y方向の掃流砂量,Caは基準 点濃度,Esは砂の無次元巻き上げ速度である.

(2)モデルの改良点

水際境界条件の追加

図 1 に水際での流量計算の概要図を示す.横断方 向(方向)に加え,砂洲前面のような縦断方向(方 向)の水際でも計算するようにした.ここに,Q は 方向の流量,hは水深,h*は水陸判定水深である.



図1 水の乗揚げを評価する境界条件

横断方向掃流砂量の追加

主流速と斜面角に伴う掃流砂量の計算を追加した. 式(6)にその定義式を示す.ここに,qbxは主流方向の 掃流量,qbyは主流速と斜面角に伴う掃流砂量, * は無次元掃流力, *。は無次元限界掃流力,ωは斜 面角である.

$$\frac{q_{By}}{q_{bx}} = \frac{v}{u} + \frac{1}{\mu_d} \sqrt{\frac{\tau_c^*}{\tau^*}} \tan \omega$$
(6)

壁面での侵食の仮定的追加

水際壁面での簡易的なせん断力を仮定した.これ により陸域からの砂の移動を評価する.図2にその 概要図を示す.



 $\tau^{*}_{x} = (\tau^{*}_{yi,j} + \tau^{*}_{yi,j+1})/2$

図2 壁面でのせん断力

土砂移動の改善

基準点濃度 C_aは式(4)より算出しているが,この式 を一般化する際に生じていた問題を改善することで, 巻き上げ,沈降のバランスが取れるようになった.

(3)初期条件

以下の図3,図4に初期条件となる地形,流量,水 位を示す.



図3 計算地形



3 . 結果

図 5 は砂州がフラッシュする様子を流量の経時変 化とともに示したものである.図のように,洪水流 が到達するまでは砂州に変化はないが,洪水流到達 とともにフラッシュが開始し,流量の増加につれ土 砂移動が進行する.さらに流量がピークに達すると, フラッシュは終了し,洪水流の通過とともに水位も 減少していく.このように洪水時の一連の河口部の 様子が再現できていることがわかる.



図5 流量と河床高変化量の経時変化

図 6 はフラシュ後の地形を表した計算結果である. 色は河床高変化量を表し,点線がフラッシュ後の等 深線,実線がフラッシュ前の等深線で点線と同じ高 さを表す.図を見ると砂州の頂点が削れ,河口テラ スに堆積していることがわかる.

次に実測との比較を行う.図7は中越水害後に測 深された河口テラスのコンター図である.計算,実 測の両方とも砂州の裏側に堆積があることから,堆 積傾向は一致している.また,計算結果の左岸側で は標高約-1mに対し,実測値では-0.8mと標高差 が0.2mとなったことから,定量的に見ても満足の行 く結果であるといえる.

次に砂州の汀線を比較する.図8の赤線がフラッシュ後の空中写真より目視した砂州の汀線,青が計 算結果の汀線である.図より比較的砂州の形状は近 似しており,実際の現象と近い結果となった.しか し,左岸側はやや侵食過多右岸側はやや侵食不足と なった.

これを踏まえて,横断図の比較を行う.図9は図 3の赤線の位置での,実測値と計算結果を上流側から見た横断図である.赤線が実測値,茶色の線が計 算終了時の河床高であり,右岸側を見ると赤い線と, 茶色い線が重なっていることから,定量的に見ても 近似しているが,左岸側では大きく差が出ている. これは,河床高が観測された日が計算終了時のもの ではないために,沖からの漂砂の影響などで河床が 上昇したものと考えられる.また,初期地形が平成 12年のものを使用しているため,河床形状の誤差が あったものと考えられる.

最後にフラッシュの有無による水位変動の比較を 図 10 に示す.フラシュがある場合,痕跡高と水位の 差は,最大で0.5m程度となったが,ほぼ同様の傾向 を示した.また,フラッシュがない場合は,砂州の 上流側で水位が堤防高を越え悦流の危険性があるが, フラッシュする場合は悦流の危険はないという結果 になった.



図 10 ピーク流量時の縦断図と痕跡高観測値





図 7 H16 フラッシュ後観測河床高



図8 計算結果と空中写真の砂洲汀線比較



図9 計算結果と観測値の横断図比較

4. まとめと考察

最後に今回作成した数値モデルについての考察と 今後モデルを改良するにあたり,課題を示す.本研 究で作成したモデルは、佐藤(2005)によって構築され た一般座標系平面 2 次元モデルを基本としている. このモデルは阿賀野川にて平成 14 年に起こった約 6000m³/sの出水に対する河口砂州の動態を把握する ため作成されたものであり,今回はさらにこのモデ ルを,メッシュの細分化と7.13水害の大流量に対応 させるため,水際境界条件,砂の移動計算部分に改 良を加えた.結果としては,満足のいく再現モデル が構築できたが、その過程で計算が不安定だったの は水際での土砂移動である.前述の通り,土砂移動 は掃流力に依存し,掃流力は水深,流速に依存する. 水深が浅い箇所で 1 ステップでも極端に大きい流速 が出ればそのメッシュは地盤高が大幅に減少してし まうことになる.以前までのモデルはそのような現 象が砂州側面で発生していたが,今回水際境界条件 の見直しをしたことで極端な河床変化はなく,計算 が安定した.また,浮遊砂の理論では,土砂の沈降 と巻き上げ速度との関係の見直しを図った.使用し た理論式は,以前のモデルと同様,基準面濃度を掃 流力に依存するとした Einstein の式である 実際モデ ルで計算する際は,一般座標化して用いるのだが, それを再計算することで,巻上げと沈降のバランス を改善することができた。

次に,図11に最大流量時の浮遊砂の有無を示す. 赤色の部分で浮遊砂が存在し,青色の部分で浮遊砂 量は0である.砂州移動計算部分はEinsteinの式を用 いているため, 掃流砂量が発生しないメッシュでは 浮遊砂が発生しないということになる. すなわち図 の青色部分で掃流砂は発生していない.上流端から 土砂を流入させるとすれば,まず掃流砂が発生して いないメッシュの基準面濃度が増加する.しかしこ のメッシュでは巻上げが起こっておらず,土砂は図 の赤丸の場所で堆積する一方となる.そのメッシュ に掃流力が存在するかどうかは無次元限界限界掃流 力と無次元掃流力を比較して決めるが,無次元限界 限界掃流力は粒径に依存するとした岩垣の算出方法 によれば,粒径が小さくなるほど土砂移動は起こり やすいということになる.水深が深く,流速が小さ い上流部では細かい砂による掃流が発生し,その結

果土砂移動が起こるはずである.しかし,今回粒径 は 0.25mm の均一粒径で計算を行っており,ある程 度流速が大きく,水深が浅くないと掃流力が限界掃 流力を上回らないため,土砂は上流部では移動しな いという結果になった.したがって,混合粒径での 計算モデルの構築が必要である.

また,再現計算において正確な現地観測データは 必要不可欠である.いたるところに誤差を含んでい てはモデルの検証ができなくなってしまう.今回の 目的はフラッシュ形態の把握であり定量的な評価は しないが,今後定量的に評価する場合は,今回の計 算ではデータが足りないといっていいだろう.地形 変動には粒径や Manning の粗度係数が大きく関わっ てくる.そのため,それらの場所ごとによる分布や, 階層別にした粒径で計算することができれば,より 実現象に近いシミュレーションができるはずである. しかしこのようなパラメータはコスト面から考えて も簡単に観測できるものではない.よって,確実性 の高い境界条件などデータの改善や,各種パラメー 夕の評価方法を考える必要がある.



図 11 浮遊砂の有無

5. 参考文献

1) 細山田 得三,佐藤 啓明:阿賀野川河口砂州 のフラッシュ現象に関する数値解析

2) 関根 正人:移動床流れの水理学,共立出版
3) 岩垣雄一:限界掃流力の流体力学的研究,土
木学会論文集,第41号,pp1-21,1956

4) 土木学会 水理委員会:水理公式集[平成 11年版],社団法人 土木学会

5) 細田 尚,長田信寿,村本嘉雄:移動一般座標 系による開水路比定常流の数値解析,土木学会論文 集,No.533/ -34, pp53-56, 1993